*INCIPIT TRACTATUS COMPARATIVORUM SECUNDUM IOHANNEM DE VIRGILIO BONONIENSEM DOCTOREM EX GRAMATICE FACULTATE*

(f. 69 r) Tractaturi de comparativis primo videamus quot modis dicitur comparatio ut ex illis eliciamus intentionem. Secundo quid est comparatio in speciali, sicut de ea ad presens intendimus. Tercio in quot et quibus partibus comparatio reperiatur. Quarto de constructionibus eorundem. Quinto et ultimo certa notabilia de eisdem.

Circa primum est sciendum quod comparatio habet tot significationes quot habet verbum a quo descendit. Nam primo comparare idem est quod emere sive acquirere, ut: ‘Multa comparantur ingenio que non comparantur auro’. Secundo comparare idem est quod conferre sive assimilare, ut apud Ovidium: «Et se michi comparat Aiax », id est assimilat. Tertio comparare idem est quod disponere sive ordinare, ut apud
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Tulium: «Et domi nuptias filius comparabat», id est disponebat. Quarto modo comparare, id est adornare, ut: ‘Ista mulier est bene comparata’, id est adornata. Unde:

Comparat, acquirit, confert, disponit et ornat.

Item secundum Petrum Elie comparatio videtur sumi quatuor modis. Primo modo comparatio, id est comparativis actio. Secundo modo comparatio idem est quod rerum comparatarum passio. Tertio modo sumpta comuniter comparatio, idem est quod collatio rei ad rem respectu alicuius proprietatis accidentalis. Et secundum hunc modum gradus comparationis sunt tres, scilicet positivus, comparativus et superlativus; qui ideo dicuntur gradus comparationis quia omnibus istius modi alique res possunt ad invicem comparari. Mediocris vero gradus nomen comune comparativi assumpsit ex eo quod comunicat cum inferiori et superiori gradu, ex eo quod excedit positivus in comparatione et exceditur a superlativo. Et ex hoc solvimus ista questio, quare potius dicantur gradus comparationis quam positionis vel superlationis. Qui gradus fuerunt tantum tres quia omnis comparatio aut fit per equalitatem aut per excessum intensionis vel remissionis. Si per equalitatem, habemus gradum positivum cum figuris requisitis, cuiusmodi sunt ‘tam’, ‘quam’, ‘sicut’ et ‘ita’ et nomina importantia equiparantiam, ut ‘par’ et ‘similis’ et pronomina reditiva, ut ‘talis’ et ‘qualis’, ‘tantus’ et ‘quantus’. Si vero fiat comparatio per excessum aut fit per excessum citra terminum, et sic habemus comparationem sive mediocrem gradum; aut in termino, et sic habemus superlativum respective positum. Quarto modo comparatio est collatio rei ad rem respectu alicuius forme accidentalis intense vel remisse citra terminum et hic est specialis modus de quo intendimus.

Circa secundum est sciendum quod comparatio specialiter sumpta de qua loquimur, a modernis ita diffinitur: comparatio est quidam modus signifficandi accidentalis respectivus attributus constructibili ad importandum aliquam formam accidentalem applicabilem pluribus secundum intensionem et remissionem in excessu citra terminum per modum ut altero concomitante vel consequente. Et per hoc quod dicitur ‘modus accidentalis’ ostenditur quod non est essencialis alicuius partis; et per hoc quod dicitur ‘ad importandum aliquam formam accidentalem’ excluduntur omnia substantiva, tam nomina quam pronomina que comparari non possunt, cum substantia, secundum philosophum,
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non recipiat magis neque minus, nisi talia substantiva pro adiectivis accipiantur interdum, ut ‘Nero’, id est crudelis, et ‘Salomon’, id est sapiens. Et per hoc quod dicitur ‘applicabilem’ excluduntur nomina importantia qualitatem in astracto, cuius modi sunt ‘albedo’ et ‘nigredo’, que licet important formam accidentalem, non important eam applicabiliter seu contracta ad substantiam. Et per hoc quod dicitur ‘pluribus’ excluduntur constructibilia importantia aliquam formam uni soli convenientem, ut ‘eternus’, qui proprie pertinet soli deo, quamvis abusive possit etiam hominibus applicari et substantiis separatis per quandam participationem. Et per hoc quod dicitur ‘secundum intensionem vel remissionem in excessu’ excluduntur diminutiva et aumentativa que, licet intendantur et remitantur per diminutionem vel aumentationem, non tamen hoc faciunt in excessu respective ad alterum modaliter. Et per hoc quod dicitur ‘citra terminum’ excluduntur superlativa que intensionem important, ut altero concomitante vel consequente datur intelligi, qualitas comparativi debet intelligi esse in termino diminute vel superate a subiecto comparativi in qualitate comparata.

*In quot partibus orationis reperiuntur comparativa.* Circa tertium est sciendum quod comparativa reperiuntur in sex partibus orationis, scilicet in nomine, verbo, participio, pronomine, prepositione et adverbio. In nomine, ut ‘albior’ et ‘nigrior’; in verbo, ut ‘malo’ et ‘presto’; in participio, ut ‘malens’ et ‘prestans’, ‘amantior’ et ‘legentior’; in pronomine, ut ‘nostratior’ et ‘vestratior’, sed de isto erit postmodum disputandum; in prepositione, ut: ‘ego sum ulterius pontem illo’; in adverbio, ut: ‘ego sum ulterius ponte quam ille’.

(70r) *Quomodo construuntur comparativa.* Circa quartum est sciendum quod nomina comparativa volunt determinari per ablativum simpliciter proprie et non per alium casum in quantum sunt comparativa. Et hoc dico secundum latinos. Greci enim non habentes ablativum dant genitivum comparativis in determinatione, ut: ‘Fortior Achilles Hectoris’. Quia autem diximus comparativum velle ablativum simpliciter causa est ex eo quod nomen comparativum facit comparationem alicuius qualitatis de substantia ad substantiam et pro tanto requirit substantiam in termino, in qua talis qualitas concipiatur in esse diminute. Non ergo proprie loquendo requirit nominativum cum ‘quam’ vel alium casum sicut antiqui dicebant et multi adhuc tenent, ex eo quod istud signum ‘quam’ est terminus actus et non substande vel comparationis actualis et non substantialis. Quidam vero modernorum tenent quod tota illa oratio, scilicet ‘quam tu sis albus’ venit ad determinationem illius comparativi ‘albior’ dicendo: ‘ego sum albior quam tu’
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loco unius ablativi. Hoc autem non michi convincitur, quoniam oratio non supponit neque determinat nisi materialiter sumpta vel infinita vel infinitata. Si autem dicant quod ipsa ponatur materialiter, erit dictu quod ‘ego sim albior1 vel ‘melior’ oratione tali quod non concipitur; nec est infinita cum ibi non sit verbum infinitum; nec est infinitata, cum illa dictio ‘quam’ non habeat infinitare nisi poneretur pro ‘quantum’, pro quo non ponitur hic. Sed talis oratio ‘ego sum melior quam tu’ respicit signifficatum, scilicet hoc adverbium ‘magis’, quod includitur in comparatione, ut ‘ego sum melior quam tu’ ita resolvatur, id est ‘ego sum magis bonus quam tu sis bonus’. Propter quod est notandum quod duplex est comparatio vel... ad substantiam et illa habet fieri per nomen comparativum vel aliud casuale comparativum; et talis comparatio requirit substantiam in determinatione in ablativo casu. Alia comparatio est respectu actus et ita habet fieri per comparativum actus, cuius modi sunt adverbia comparandi seu comparativa et illa requirit actum cum adverbio ‘quam’ ad sui determinationem. De casu enim non curant huiusmodi adverbia comparativa, ut ‘ego lego magis quam tu legas’. Nam talis casus regitur a verbo de quo ipsum verbum habet curare, non comparativum tale.

*Quotuplex construuntur comparativa.* Item notare possumus quod comparativa nomina, ut comparativa sunt, dupliciter construuntur. Uno modo ratione comparationis modaliter et isto modo requirunt ablativum simpliciter, ut predictum est; alio modo ratione comparationis realiter, hoc est adverbii magis inclusi de signifficato et isto modo recipiunt determinationem more adverbii facientis comparationem actus; et hinc habent istud adverbium ‘quam’ cum actu posito vel su- bintellecto et casu tali actui requisito. Et isto modo dicere possumus: ‘Numquam inveni meliorem hominem quam te’ vel ‘quam tu’: et ita exponetur: ‘Nunquam magis inveni (70v) aliquem bonum hominem quam te invenerim’, vel ‘numquam inveni hominem essentem magis bonum quam tu sis’, vel ‘nunquam magis inveni bonum hominem quam tu inveneris’.

III b

(81v) Circa constructionem superlativorum habemus considerare quatuor verba. Primo quid sit superlativum. Secundo quot modis accedat ad usum. Tercio de constructione ipsius. Ultimo quedam notabilia de eiusdem.

*Quid est superlativum secundum veteres.* Circa primum sciendum est
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quod superlativum secundum Priscianum et alios antiquos ita describebatur: superlativum est quod ad plures sui generis comparatur et superponitur omnibus, ut ‘Achiles fuit fortissimus Grecorum’; vel quod valet tantum quantum oratio facta ex‘valde’ adverbio et suo positivo, ut ‘Achiles fuit fortissimus’, id est ‘valde fortis’. Hanc autem descriptionem non esse idoneam in sequentibus apparebit. Ut autem melius describatur sciendum est quod superlativum modaliter a comparativo non difert, nisi in quantum per ipsum importatur qualitas intensa in ultimato gradu, sed tunc circa, tunc citra terminum.

*Quid est superlativum secundum modernos.* Sic igitur potest superlativum definiri seu describi: superlativum est quidam modus significandi accidentalis, atributus construtibili, ad importandam aliquam formam accidentalem applicabilem pluribus secundum intensionem vel remi<s>sionem per ultimato gradu, per modum prelationis respectu alterius, si respectio ponatur, vel per modum prelati sempliciter, si absolute sumatur; vel si volumus brevius difinire possumus dicere: superlativum est modum intendendi excessum in ultimato gradu.

*Quid est superlativum.* Circa secundum est notandum quod superlativum accedit ad ussum duobus modis. Uno modo absolute, in quantum per ipsum sit intensio duplex de significato unito quod est ‘valde plusquam’, ut: ‘Iste est fortissimus’, id est ‘valde plusquam fortis’, ut per intensionem istius significati ‘valde’ diferat a comparativo reali quod est ‘plusquam fortis’ et isto modo non requirit determinationem aliquam ex eo quod superlativum fit. Alio modo potest considerari ut per ipsum intendatur qualitas in ultimato gradu respectu alterius et isto modo requirit genitivum. Secundum usum potuisset etiam ablativum recipere sicut et comparativum, velut infra patebit. Et per hoc patet auctorem summe gramaticalis grosse dixisse cum dixit vel quid valet quantum oratio facta ex ‘valde’ adverbio et suo positivo: nam tunc non importaret excessum dictum; autem est supra, cum de comparationis gradubus dicebamus quod per comparativum et superlativum importatur excessus sive absolute sive respective sumantur.